



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

ÉRKEZETT

2010 JÚN 04.

AKK ZRT.
10.

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Email: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Érk.: 2010 JÚN 3.

Ikt.sz.: D. 287/11/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság **PanMedia Kft.** (1145 Budapest, Laky Adolf u. 25., képviseli: dr. Pánszky Gyula ügyvéd, 1026 Budapest, Gábor Áron u. 16., a továbbiakban: kérelmező) által az **Államadósság Kezelő Központ Zrt.** (1027 Budapest, Csalogány u. 9-11., képviseli: dr. Szita Zsolt ügyvéd, 1015 Budapest, Donáti u. 38. A lh., II. em. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Közreműködés az állampapírok kibocsátást és értékesítését támogató marketing kommunikációs tevékenység ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, valamint a felek írásban és szóban előterjesztett észrevételei, nyilatkozatai, a beszerzett okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban 2009. december 31-én a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2009/S 252-363049 számú hirdetményel.

Ajánlatkérő a szerződés tárgyaként az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában közölte, hogy „Marketing-kommunikációs tevékenység ellátására irányuló megbízással vegyes vállalkozási keretszerződés.” A felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint részletezte ajánlatkérő a teljes mennyiséget:

„Közreműködés az állampapírok kibocsátását és értékesítését támogató marketing-kommunikációs tevékenység ellátásában (23.4.2010 - 22.4.2012), ami magába foglalja az alábbi feladatokat:

- médiatervezés,
- mediavásárlás,
- POS anyagok (szórólap, plakát, kártyanaptár...) nyomtatása,
- kiadványok nyomtatása,
- piackutatás,
- PR kommunikáció.

Becsült érték Áfa nélkül: 792 000 000 és 1 584 000 000 HUF tartomány között”

Ajánlatkérő a felhívás II.1.8-9) pontjaiban a részekre történő és az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta. A szerződés időtartamát a felhívás II.3) pont szerint 2010. április 23. és a 2012. április 22. napjai között határozta meg ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit. A III.2.3) pontban műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez a b) alpontban kérte a teljesítésbe bevonni kívánt személy(ek) végzettségének, képzettségének és szakmai gyakorlatának ismertetését tartalmazó szakmai önéletrajzát, valamint végzettségét igazoló okirat egyszerű másolatát.

Az alkalmasság minimumkövetelményeként ehhez kapcsolódóan közölte, hogy az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó(k) alkalmatlan(ok) a teljesítésre, ha az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó(k) nem tud(nak) bevonni a teljesítésbe legalább 1 (egy) olyan személyt, aki rendelkezik marketing vagy gazdasági szakirányú felsőfokú végzettséggel és legalább 3 (három) éves, a közbeszerzés tárgyával azonos szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiak szerint:

<i>Részszerpont</i>	<i>súlyszám</i>
1. Médiában (nyomtatott sajtó, televízió, közterület, rádió) adott kedvezmények átlagos százalékos mértéke.	50
2. Az ajánlattevő által a mediavásárlási munkák esetében felszámítandó, nettó-nettó árba vetített általános jutalék százalékos mértéke, mely magában foglalja valamennyi, a médiatervezéssel és mediavásárlással kapcsolatos munkadíjat.	30
3. Nyomdai munkák átlagos vállalási darabára.	15
4. Az árváltoztatás ajánlattevő által igényelt százalékos mértéke az együttműködés második 12 hónapjára vonatkozóan.	5

Ehhez kapcsolódóan a felhívás VI.3. pont 9. alpontjában közölte, hogy a legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: részszerzőpontként: 1-50. Itt rögzítette azt is, hogy „ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása (K.É. 2008. évi 139. szám, 28.11.2008.) szerint az egyes ajánlatok tartalmi elemeit az alábbiak szerint értékeli:

Az 1. részszerzőpont esetén egyenes arányosítás: az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. és 3. részszerzőpont esetén fordított arányosítás: az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 4. részszerzőpont esetén az ajánlatkérő az ajánlatokat azok tartalmi értékelése során sorrendbe rendezi, a legjobb ajánlati tartalmi elemre az adható pontszám felső határát adja, a többi ajánlat pedig a sorrendben elfoglalt helye szerint az előtte állóhoz képest 1-gyel (eggyel) kevesebb pontot kap. Az azonos tartalmi elemű ajánlat(ok) azonos pontszámot kap(nak).”

Ugyanitt a 11.) alpont szerint az ajánlat érvényességének feltétele az ajánlathoz a dokumentációban előírt reklámanyagok (2 db szórólap, 2 db kiadvány) mellékelése, melyeknek meg kell felelniük a dokumentációban meghatározott műszaki követelményeknek.

Az ajánlattételi határidőt ajánlatkérő 2010. február 15. napjában állapította meg, az eredményhirdetés határidejének 2010. március 8. napját, míg a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. április 7-ében jelölte meg.

Ajánlatkérő a megfelelő ajánlat elkészítése érdekében *dokumentációt* is összeállított, amely tartalmazta az alapvető információkat, az ajánlattevőknek szóló utasításokat, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és a mellékleteket.

A dokumentáció 29-33. oldalán részletezte ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást. E körben a következők kerültek rögzítésre:

A közbeszerzés tárgya: közreműködés az állampapírok kibocsátását és értékesítését támogató marketing kommunikációs tevékenység ellátásában (2010. április 23. – 2012. április 22.) Ennek körében a közreműködés különösen az alábbiakra terjed ki:

- ún. vonal feletti (ATL) és vonal alatti (BTL) marketingkommunikációs feladatok (ideértve a PR tevékenységeket is),
- eseti jelleggel sajtóhirdetmények közzététele.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének nem feladata kreatív- és reklámanyagok tervezése (kivéve méretmutációk készítése az adott reklámfelületre). Ebben a tekintetben az alkalmazott kreatív – és reklámanyagok 2011. december 31. napjáig terjedő felhasználási joggal rendelkezésre állnak, az ezt követő időszakokra pedig ezeket a feladatokat az ajánlatkérő más (köz)beszerzési eljárás keretében szerzi be.

A kommunikáció legfontosabb céljai:

- Az államadósság kezelésével, valamint az állampapír kibocsátási tevékenységgel kapcsolatos marketing-kommunikációs vonatkozású, jogszabályon alapuló tájékoztatási kötelezettségek teljesítése.
- Az állampapírok értékesítésének támogatása.
- A Magyar Állampapír márka-image erősítése.
- Nemzetközi kommunikáció megvalósítása.
- PR tevékenység megvalósítása.

Ajánlatkérő ismertette a jogszabályon alapuló eseti közzétételi kötelezettségeket tájékoztató kiadványok fajtáját gyakoriság és példányszám megjelölésével, a marketing-kommunikációs feladatokat, a marketing-kommunikációs feladatokat ATL és BTL szerint, valamint az egyéb információk között az ajánlatkérő 2009-es költségkeretének megoszlását ismertette a következők szerint:

3.1. Költségmegoszlás

Az ajánlatkérő 2009-ben a rendelkezésre álló nettó (ÁFA és kulturális járulék nélküli) költségkeretét az alábbiak szerint osztotta meg:

- Kb. 4 %-át a jogszabályon alapuló kötelezettségek teljesítésére (pl. kiadványok)
- Kb. 10 %-át egyéb feladatokra (pl. POS anyagok gyártása)
- Kb. 86 %-át reklámkampányok megvalósítására fordította.

A médiumok súlya az egyes reklámkampányok során:

- TV: kb. 45 %
- Sajtó: kb. 20 %
- Online: kb. 15 %
- Outdoor: kb. 12 %
- Rádió: kb. 8 %

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a fenti adatokat tájékoztató jelleggel adta meg.

A dokumentáció 1. sz. melléklete a kereskedelmi ajánlat médiumok szerinti részletezését tartalmazta.

Az ajánlattevők részéről érkezett kérdéseket ajánlatkérő február 3-án és 9-én megválaszolta. A kérelemmel releváns kérdés nem érkezett.

Az ajánlattételi határidőre a következő ajánlatok érkeztek:

	<i>I.M.G.</i>	<i>Kérelmező</i>	<i>Berg</i>
1. Médiában (televízió, nyomtatott sajtó, Internet, közterület, rádió) adott kedvezmények átlagos százalékos mértéke (1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. sz. táblázatok átlagsorainak átlaga)	0,1	13,6	11,9
2. Az ajánlattevő által, a médiavásárlási munkák esetében felszámítandó, nettó-nettó árra vetített általános jutalék százalékos mértéke, mely magában foglalja valamennyi a médiatervezéssel és médiavásárlással kapcsolatos munkadíjat (2. sz. táblázat)	0,3	0,1	1,5
3. Nyomdai munkák átlagos vállalási darabára (3. sz. táblázat átlag sora)	22,8	50,1	22,1
4. Az árváltoztatás ajánlattevő által igényelt százalékos mértéke az együttműködés második 12 hónapjára vonatkozóan (4. sz. táblázat)	0,0	0,0	0,0

Ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta, majd 2010. március 2-án (március 4-i határidővel) a következő tartalmú indokolást kérte kérelmezőtől:

„Az ajánlati felhívás IV. 2.1. pont 2. részszerpontja szerinti, az ajánlattevő által a kereskedelmi ajánlat 2. számú táblázatának rovatában megadott, ajánlatkérő által kirívóan/túlzottan alacsonynak értékelt tartalmi elemre vonatkozóan ajánlatkérő a Kbt. 86. § és 87. § alapján adatokat és indokolást kér. Az ajánlattevőnek a magyarázatát oly módon kell elkészítenie, hogy az tartalmazza az ajánlati felhívás II.2.1. és VI.3. pont 8. alpontjában foglalt feladatokra figyelemmel a következő adatokat és az azokon alapuló átfogó indokolást.

- I. A feladatra tervezett munkaidő-ráfordítás státuszonként és személyenként a szerződés teljes, két éves időtartamára vonatkoztatva.
- II. A feladatot végző személyekre (a továbbiakban: munkavállaló) számított rezsióradíj státuszonként és személyenként egy összegben, egy órára vetítve, különösen az alábbi szempontok figyelembe vételével:
 1. A munkavállaló havi személyi alapbére.
 2. A munkavállaló személyi alapbéréen kívüli juttatásainak havi költsége.
 3. A személyi jövedelem jellegű kiadások közterhei.
 4. Az improduktív (a teljesítésben közvetlenül nem résztvevő) munkavállalók összes bér jellegű költségei.
 5. Az ajánlattevő összköltségének béren kívüli része (overhead, azaz pl: bérleti díj, közüzemi költségek, irodai költségek, banki költségek stb.)
 6. A napi improduktív munkaidő vetítése a produktív tevékenységgel eltöltött időre.
 7. Az éves szabadság, mint improduktív idő vetítését a produktív tevékenységgel eltöltött időre.
 8. Az ajánlattevő tervezett nyeresége.

- III. Kérjük adja meg, hogy a rezsiorádij számításakor a II. 1-5. és 8. pontokban feltüntetett költségeket, illetőleg nyereséget külön-külön milyen százalékos mértékben vette figyelembe.
- IV. Kérjük, hogy adja meg a rezsiorádij számításakor a II. 6-7. pont alapján figyelembe vett arányszámokat (külön-külön megadva).
- V. Kérjük, hogy adja meg a rezsiorádij számításakor a II. 4-5. pont adatai alapján az alábbi módon számított arányszámokat (külön-külön megadva):
- o Az improduktív (a teljesítésben közvetlenül nem résztvevő) munkavállalók összes bérjellegű költségei a produktív (a teljesítésben közvetlenül résztvevő) munkavállalók bérjellegű költségeire vetítve.
 - o Az ajánlattevő összköltségének béren kívüli része (overhead, azaz pl: bérleti díj, közüzemi költségek, irodai költségek, banki költségek stb.) munkavállalók bérjellegű költségeire vetítve.

Amennyiben az adott ajánlattevő esetében a rezsiorádij meghatározásánál a jelen felvilágosítás kérdésben megjelölt szempontokon kívül további tényező is figyelembe vételre került, úgy az erre vonatkozó alapadatokat külön szerepeltesse.”

Kérelmező az alábbi indokolást nyújtotta be:

„Jelenleg komoly kihasználatlan kapacitásaink vannak, mivel a menedzsmentünk döntése értelmében egyelőre senkit nem bocsátottunk el. Így 2010. január-február hónapban társaságunk személyi állománya csupán mintegy 60 %-os kihasználtsággal működött. Ennek következményeként pótlólagos árbevételre van szükségünk, akár a szokásosnál alacsonyabb nyereségességi szinten is, mivel minden fillér többletbevétel segít csökkenteni a jelenleg kihasználatlan munkaerő költségeit. A beadott ajánlatot távolról sem tartjuk kirívóan vagy túlzottan alacsonynak a Kbt. 86. § és 87. § alapján, mivel az a hazai piaci viszonyok között teljességgel elfogadottnak mondható, reális és gazdaságilag ésszerű számításokon alapszik. Emlékeztetni szeretnénk, hogy az ajánlati felhívás alapján társaságunknak nem csupán a médiavásárlási munkákon keletkezik – nyertességünk esetén – árbevétele, hanem a nyomdai munkákon is. Vagyis a vitatott IV.2.1. pont 2. részszempont alatt rögzített nyomdai munkákon is. A mellékleteként becsatolt excel-táblázatban részletesen bemutatjuk a vállalkozói díj előzetes kalkulációját mind a médiavásárláson, mind pedig a nyomdai munkákon. Ajánlatunk elkészítése során e kalkuláció legfőbb célja az volt, hogy úgy tudjuk optimalizálni társaságunk várható árbevételét, hogy összességében a legelőnyösebb ajánlatot tudjuk benyújtani a kiírónak, az ajánlati felhívásban megfogalmazott értékelési szempontjai alapján.

Amint az alábbiakban részletezendő munkaerő költség-megoszlásból kiderül, a fenti kalkulációban szereplő vállalkozói díj az ajánlati felhívásban megadott minimális büdzsé elköltése esetén is egy szerény profitabilitást valószínűsít.

I. A feladatra tervezett munkaerő-ráfordítás státuszonként és személyenként a szerződés teljes, kétéves időtartamára vonatkoztatva:

- Ügyvezető igazgató: 10 óra
- Csoportvezető médiatervező: 60 óra
- Médiatervező/vásárló I.: 614 óra
- Médiatervező/vásárló II.: 208 óra

II. A feladatot végző személyekre számított rezsióradíj státuszonként és személyenként egy összegben, egy órára vetítve a felhívásban megadott szempontok figyelembevételével:

- Ügyvezető igazgató: 22.153,- Ft
- Csoportvezető médiatervező: 8.000,- Ft
- Médiatervező/vásárló I.: 4.677,- Ft
- Médiatervező/vásárló II.: 4.308,- Ft

III. A rezsióradíj számításakor az ajánlattevő a II. 1-5. és 8. pontokban feltüntetett költségeket, illetve nyereséget külön-külön az alábbi százalékos mértékben vette figyelembe:

- Személyi alapbér: 200 %
- Alapbéren kívüli juttatások: az overheadben benne
- Közterhek: 29 %
- Improduktív összbér-terhek: 22 %
- Overhead: 105 %
- Bérrre vetített nyereség: 20 %

IV. A rezsióradíj számításakor az ajánlattevő által a II. 6-7. pont alapján figyelembe vett arányszámok (külön-külön megadva):

Nemzetközi standard-ek és a magyar adatok figyelembe vételével számított értékek alapján:

- o Improduktív/produktív munkaidő 9 % (a mi értelmezésünk szerint az improduktív jelentése az, hogy nem ügyfelekkel kapcsolatos tevékenységhez kötött).
- o Szabadság/produktív 8 %

V. A rezsióradíj számításakor a II. 4-5. pont adatai alapján az alábbi módon számított arányszámok (külön-külön megadva):

- o Az improduktív (a teljesítésben közvetlenül részt nem vevő munkavállalók) összes bér jellegű költségei a produktív (a teljesítésben közvetlenül résztvevő) munkavállalók bér jellegű költségeire vetítve: 17 % (csak bér, járulékok nélkül számítva)
- o Az ajánlattevő összköltségének béren kívüli része (overhead) munkavállalók bér jellegű költségeire vetítve: 70 % (itt a bér a produktív és improduktív bér és járulékai együtt)

Vállalkozói díj kalkuláció	Ajánlati felhívásban megadott minimális büdzsé	Ajánlati felhívásban megadott maximális büdzsé
	792.000.000,- Ft	1.584.000.000,- Ft

Ajánlati felhívásban megadott tájékoztatás a 2009-ben felhasznált költségkeret megoszlásáról	%	Az ajánlati felhívásból nyert információ alapján megbecsült minimális és maximális költségkeret 2010-11-ben (Ft)	
Jogszábrályon alapuló kötelezettségek	4 %	31.680.000,- Ft	63.360.000,- Ft
Egyéb feladatok (POS gyártás stb.)	10 %	79.200.000,- Ft	158.400.000,- Ft
Reklámkampányok megvalósítása	86 %	681.120.000,- Ft	1.362.240.000,- Ft
Mindösszesen:	100 %	792.000.000,- Ft	1.584.000.000,- Ft
PanMedia vállalkozói díj			
Vállalkozói díj a médiavásárláson		Várható vállalkozói díj 2010-11-ben (Ft)	
Vállalkozói díj a médiavásárláson	0,1 %	681.120,- Ft	1.362.240,- Ft
Vállalkozói díj az egyéb feladatokon	5,0 %	5.544.000,- Ft	11.088.000,- Ft
Mindösszesen:		6.225.120,- Ft	12.450.240,- Ft

Ajánlatkérő 2010. március 10-én újabb indokolást kért a következők szerint:
 „Magyarázza meg, hogy az indokoláskérésre 2010. március 4-én benyújtott indokolásának 1. oldalán hivatkozott, nyomdai munkákon keletkező árbevétele, és az indokolás 1. számú mellékleteként csatolt „Vállalkozói díj kalkuláció” 2. bekezdése „Panmédia vállalkozói díj” 2. sorában feltüntetett tétel pontosan mit tartalmaz.”

Kérelmező ekkor a következő indokolást adta:

„A 2010. március 4-én benyújtott indokolásunk 1. számú mellékleteként csatolt „Vállalkozói díj kalkuláció” nevű táblázatban azt kívántuk bemutatni, hogy ajánlatunk összegszerű háttérszámításokon alapszik. A melléklet 2. bekezdésének „PanMedia vállalkozói díj” 2. sorában feltüntetett tétel a várható nyomdai jellegű munkákon keletkező fedezetet jelenti (vagyis ezeken a munkákon az ajánlattételkor ekkora árréssel kalkuláltunk). Megjegyezzük, hogy ez a tétel megegyezik a fenti ajánlatunk 1. oldalán hivatkozott nyomdai munkákon keletkező árbevételel. Konkrét példaként:

- Az ajánlati felhívásban szereplő tájékoztató adat szerint 2009-ben a költségkeret 4 %-a került felhasználásra jogszabályokon alapuló kötelezettségekre, 10 %-a pedig egyéb feladatok, pl. POS és más nyomdai feladatokra.

- A 2010-11-re megadott minimális büdzsé esetén ez a 4+10 %-nyi összeg 31.680.000,- + 79.200.000,- Ft-ot jelentene.

- A „PanMedia vállalkozói díj” elnevezésű sorban szereplő 5 %-os árrésünk a fenti összegekre számítva 5.544.000,- Ft fedezetet jelent a kisebbik büdzsé elköltése esetén. Számításaink szerint ez az árajánlatunkba beépített árrés egyrészt fedezi a nyomdai jellegű munkák menedzselésén keletkező költségeinket, másrészt pedig a reklámkampányok megvalósításán keletkező költségeink egy részét.

Természetesen tisztában vagyunk vele, hogy a fenti 4+10 %-nyi összeget az ajánlatkérő tájékoztató jelleggel adta meg. Ajánlatunkat annak tudatában adtuk

be, hogy a saját üzleti kockázatunkat jelenti, ha ez az összeg végül mégsem nyomdai jellegű munkákon kerül elköltésre.”

Ajánlatkérő az ajánlatokra és az indokolásokra tekintettel állásfoglalásért fordult a Magyarországi Kommunikációs Ügynökségek Szövetségéhez (a továbbiakban: MAKSZ) a következő kérdésekkel:

- mi tekinthető médiatervező és médiavásárló ügynökség esetén átlagos rezsioradíjnak a különböző feladatokhoz kapcsolható munkakörönként/státuszonként?
- Mi tekinthető az ágazatban szokásos jutaléknak (százalékos mértékben) médiavásárlási és médiatervezési feladatok esetén, figyelembe véve a médiavásárlási pénzügyi keret nagyságát?

A MAKSZ az ajánlatkérői megkeresésre a következő választ adta:

„A Magyarországi Kommunikációs Ügynökségek Szövetsége 2008-ban összeállított egy ajánlást az ügynökségi rezsioradíjak és munkadíjak kapcsán, mely honlapunkon is megtekinthető (www.maksz.com / Jogtár /Jogszabályok és Ajánlások). A piaci gyakorlat az elmúlt években azonban az ajánlásban megfogalmazott értékektől eltérő képet mutatott. Ennek oka főként abban rejlik, hogy az ügynökségek minden ügyfél esetén a büdzsé és szolgáltatási igény függvényében, valamint a szerződés feltételeinek ismeretében, egyedileg tárgyalják meg a díjazás mértékét. A válság hatására az ügynökségek ráadásul további csökkentésre kényszerültek az általunk megfogalmazott ajánláshoz képest, ami tovább erősíti az ügynökségi díjazások között fennálló szórást.

Fentiek alapján tehát elmondható, hogy bár korábban Szövetségünk készített ajánlást az ügynökségi rezsioradíjak és a jutalék mértékéről, az azonban jelen helyzetben nem tekinthető piaci viszonyítási alapként.”

Ajánlatkérőnek a 2010. április 7-re halasztott eredményhirdetésen átadott összegezése szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett a 92/A. § (2) bekezdése alapján, mert a kérelmező és az I.M.G. a 88. § (1) g) pont alapján érvénytelen lett és csak a Berg Média lett érvényes.

Kérelmező ajánlatának érvénytelenségének okát ajánlatkérő a következőkkel indokolta: „Az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen (kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz). Ajánlatkérő az ajánlattevő 2. részszempontra (médiavásárlás általános jutaléka) adott ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti adat- és indokoláskérésre az ajánlattevő által benyújtott indokolást nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, az alábbi indok alapján: Ajánlatkérő úgy értékeli, hogy az ajánlattevő túlzott kockázatot vállal azáltal, hogy a médiajutalék szintjét ilyen alacsonyan határozta meg. A tárgyban 2. részszempontra adott ajánlati elemet önmagában vizsgálva az indokolás nem ad magyarázatot a gazdasági

ésszerűséggel összeegyeztethetőségre. Ugyanis amennyiben a megelőző év tényleges felhasználási arányszámával (a dokumentációban tájékoztatásul került közlésre) ellentétben a becsült érték 14 %-a részben vagy egészben mégsem nyomdai jellegű munkákra kerül felhasználásra, ezen tétel ajánlattevőnél elmarad és az általa médiavásárlás tekintetében megadott rezsióradíjakat nem fedezi a médiavásárlás általános jutaléka. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az indokolást nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.”

Kérelmező 2010. április 15-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, melyben kérte ajánlatkérő döntésének megsemmisítését, valamint a kérelmezői ajánlat értékelésére és ismételt eredményhirdetésre kötelezését, az igazgatási szolgáltatási díj viselése mellett.

A kérelmező külön íven szövegezte meg a jogorvoslati kérelmének indokolását. 4+1 oldalban és erre kérte az eljárásban résztvevő ajánlattevők iratbetekintési jogának korlátozását a Kbt. 337. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy az abban foglalt adatok, információk és számítások a Ptk. 81. § (2) bekezdése szerinti üzleti titoknak minősül és annak nyilvánosságra hozatalához a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján nem járult hozzá. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság az üzleti titkot az eljárás során, illetőleg azt követően is bizalmasan kezelje.

A Döntőbizottság a D.287/3/2010. sz. végzésével a kérelmet elutasította, figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, a Kbt. 330. § (1) bekezdésére, a Kbt. 335. §-ra, a Kbt. 337. § (2) bekezdésére, a Kbt. 343. § (3) bekezdésére és a Ket. 72. § (1) bekezdés ea) pontjára.

Ezt követően a kérelmező újabb iratában kérte az adatok egy részének részben üzleti titok, részben személyes adatra figyelemmel a bizalmas kezelését.

A Döntőbizottság a D. 287/6/2010. sz. végzésével a fentiekben már rögzített jogszabályi helyekre figyelemmel ugyancsak elutasította, egyben lehetőséget biztosított kérelmező részre egy olyan tartalmú indoklás benyújtására, amely nem tartalmaz kérelmező szerinti üzleti titkot, ez esetben azonban a korábbi indokolást a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban nem veszi figyelembe. A Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati ár miatti érvénytelenséget nem önmagában egy értékre alapította, hanem a kérelmező által bemutatott indokokra, tényekre, információkra, és mint ilyent a Kbt. 73. § (2) bekezdése kiveszi az üzleti titok védelme alól.

A kérelmező nem élt az újabb indoklás benyújtásának lehetőségével, kérelmét sem vonta vissza, így a Döntőbizottság megküldte az indokolást az eljárásban résztvevő érdekelt feleknek.

Kérelmező szerint ajánlatkérő az ajánlatát tévesen értékelte és megalapozatlanul minősítette érvénytelennek. Előadta, hogy az ajánlatkérő ajánlati felhívása nem kizárólag médiavásárlásra, hanem az állampapírok kibocsátását és értékesítését

támogató teljes körű marketing- kommunikációs tevékenységben történő közreműködésre szolt. Ennek megfelelően az ajánlatukat a felhívás II.2.1.) pontjában felsorolt valamennyi szolgáltatásra kiterjedően kompletten nyújtotta be, hiszen nyertességük esetén árbevételük nem csupán a médiavásárlásból keletkezik, ezért az ajánlattétel során igyekeztek optimalizálni ezen bevételt annak érdekében, hogy az ajánlati felhívás szerint a legkedvezőbb ajánlatot tehessék.

Bemutatva a bírálati részszempontokat előadta kérelmező, hogy a 2. részszempontot ajánlatkérő relatíve nagyobb súllyal értékelte, így ott alacsony árréssel kalkulált, míg a 3. részszempont esetében a vállalási árba relatíve nagyobb árrést épített be, így jött ki egy optimalizált árbevétel szerinti vállalkozói díj a kiírásban szereplő szolgáltatások egészére. Az ajánlatkérői kiírás egyértelműen rögzítette, hogy a nyomdai munkára adott vállalási árba nem lehet további jutalékot számolni, ezért ezt a kérelmező sem tette, hanem magába a vállalási árba építette be az 5%-os árrését. Az ekként optimalizált árbevételét úgy állapította meg, hogy a költségeit fedezze, illetve amennyiben az ajánlati felhívásban szereplő nagyobb büdzsé kerül elköltésre, akkor még nyeresége is keletkezzen.

Hivatkozott arra is, hogy a válság a kérelmezőt is sújtja, ennek ellenére azonban eddig még elkerülték a létszámleépítést, ugyanakkor a munkavállalókat csak 60 %-os kihasználtsággal tudja foglalkoztatni. Annak érdekében, hogy ezt a jövőben is elkerüljék akár 0 szaldós üzleteket is el kell vállalniuk. Egyértelműen rögzítette azt is kérelmező, hogy az ajánlatkérő megbízásának elnyerése nem lenne számára 0 szaldós vállalat.

Előadta, hogy az ajánlatkérő részére 2010. március 4-én benyújtott indoklásukban részletes rezsiköltség-számítást mutattak be és ennek keretében a feladatára tervezett munkaerő ráfordítást a szerződés teljes 2 éves időtartamára vonatkoztatva adta meg úgy, hogy a maximális költségkeretek elköltése esetén keletkező feladatokat is lefedje. Ennek megfelelően a költségoldalon olyan reális számokat adtak meg, amely a munkaórák tekintetében még tartalékokat is tartalmazott.

A kérelmező a rezsioradíj-számítást státuszonként és személyenként összesítve megadta, rögzítve az ügyvezető igazgató a tervezési igazgató és a médiavásárló/tervező I. és II. munkavállalók rezsiora-díját és azok óraszám igényét a maximális büdzsére számítva, továbbá tartalmazta az ajánlatkérő által megadott szempontok szerinti részletezést is. Ennek alapján bemutatta kérelmező, hogy az ajánlati felhívásban szereplő feladatokat 4.515.808,- Ft. összegű rezsiköltséggel magas színvonalon el tudja végezni és ez az összeg a bérre vetítve 20%-os nyereséget is tartalmaz. Amennyiben valamely indok miatt nem számol nyereséggel, akkor is a költségei megtérülnek és ez az összeg 3.612.648,- Ft-ot tesz ki. Rögzítette azt is kérelmező, hogy a költségeinek kiszámításával egyidejűleg megvizsgálta azt is, hogy nyertessége esetén milyen árbevételt realizálhat. Ehhez figyelembe vette a dokumentáció IV.3.1.)

pontjában szereplő információkat, amely a 2009. évben megvalósított kommunikációs tevékenység költségmegoszlásáról szól. Már a dokumentációban is 4%-ban került megjelölésre az a költési arány, ami „jogszabályon alapuló kötelezettség teljesítésére” (pl. kiadványok) fordítottak, ezért a nem média jellegű egyéb költségek arányát minimálisan erre a 4%-os szintre állította be. A dokumentációból kérelmező azt is megállapította, hogy 2009-ben az ajánlatkérő további 10%-ot fordított olyan feladatra (mint pl. POS-anyagok gyártása), amelyeknek nyomdai vonzata lehet, ezért a 14%-os sávot, mint lehetséges maximumot állította be. Kérelmező szerint amennyiben ajánlatkérő alacsony büdzsé elköltése mellett dönt, akkor így sem veszteséges számára a szerződés teljesítése, mivel jelentősen alacsonyabb munkaóra ráfordítással kell kalkulálni és így a költségei is csökkennek.

Kérelmező a kérelméhez mellékelte a vállalkozói díj kalkulációt, amelyben részletesen bemutatta a lehetséges büdzsé variációkat, mintegy 100 milliós ugrásokkal, annak rögzítésével, hogy az egyes büdzsé variációkhoz tartozó vállalkozói díjat a médiamunkák 0,1%-a + az egyéb feladatok 5%-a adja.

Az ajánlatkérői észrevételre reagálva kérelmező előadta, hogy már a médiavásárlási munkákat sem állította be veszteségesnek, hiszen atekintetben is a nettó- médiakövetésre számított 0,1%-os díjjal kalkulált, azaz nem negatív előjelű, de még csak nem is 0 szaldós vállalási díjjal ajánlotta meg az ajánlati árát. Az ajánlatának realitását álláspontja szerint az is alátámasztja, hogy nem vont be sem alvállalkozót, sem erőforrást nyújtó szervezetet és teljes mértékben saját apparátusára fog támaszkodni, valamint nem kényszerül újabb munkaerő felvételére sem, hiszen a már hivatkozott válságra figyelemmel több ügyfelét elvesztette és a továbbfoglalkoztatott munkavállalóira figyelemmel kihasználatlan munkaerővel rendelkezik, a személyi állományának kapacitását alig 60%-ában használja ki.

A közbeszerzési eljárás nyerteseként a szerződés teljesítésével pontosan ezen kihasználatlan kapacitások lekötésére van lehetősége és vesztesége épp akkor keletkezik, ha az ajánlatkérői szerződést nem nyeri el. Álláspontja szerint nem egy másik részszempontról számított nyeresége kiegészítéséből, vagyis a nyomdai munkák bevételeiből kívánta finanszírozni az ajánlat fő tartalmi elemét képező tevékenységet, hiszen mind a médiavásárlási munkák, mind a nyomdai munkák tekintetében önállóan is értékelhető és teljesíthető ajánlatot tett és ezt mind a jogorvoslati eljárásban, mind az ajánlatkérő számára álláspontja szerint bemutatta.

Az ajánlatkérői indokoláskérésből kérelmező számára egyértelmű volt, hogy a maximálisan elkölthető büdzsé alapulvételével kell a vállalásait megadni. Az ajánlatkérő is ilyen kéréssel fordult a kérelmező felé. Ezért álláspontja szerint ajánlatkérő utólagosan hivatkozik arra, hogy a kérelmező által meghatározott óraszámot átlagosnak lehet tekinteni a maximális óraszám helyett.

Előadta kérelmező, hogy a 14%-os nyomdai költséarányt a nyomdai tevékenységre fordítandó maximális költségként állította be, mint ez a becsatolt vállalkozói díj kalkuláció elnevezésű táblázatból is megállapítható. Már ebben a táblázatban is a kérelmező a nyomdai tevékenységet teljes büdzséhez mért arányának minimumát 4%-ban határozta meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban a kötelező jogszabály megjelenéséből és egyéb feladatokból adódó nyomdai tevékenységek együttes összegét ekként rögzítette. A táblázatban a két arányszám közti sávban részletes számításokat végzett mind a maximális, mind a minimális, valamint a profitabilitás alakulása tekintetében. Ebben álláspontja szerint egyértelműen kimutatta, hogy a nyomdai munkák 14%-os aránya alatt is profitra számíthat, másrészt minimális büdzsé elköltése esetén is a nyomdai munkák aránya is kivételesen alacsony és így a kérelmezőnek is kevesebb költséggel kell számolnia.

Ajánlatkérői észrevételre reagálva kérelmező előadta azt is, hogy ajánlatkérő alaptalanul hivatkozik arra, hogy a költségkeret 4%-át el nem érő nyomdai munka esetén a kérelmező tevékenysége egyértelműen veszteséges, mivel a tisztességtelen piaci tevékenységről szóló törvény 21., 34-35. és 44. § által előírt nyilvánosságra-hozatali, közzétételi és tájékoztatási kötelezettségre, valamint a dokumentációban az ajánlatkérő által meghatározott nyomdai feladatokra figyelemmel elképzelhetetlen, hogy a jogszabályi kötelezettségek és az egyéb nyomdai feladatok összessége alapján a nyomdai munkák aránya a 4%-os minimumszint alá csökkenjen. Előadta azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő minden feladatot csak körülbelül határozott meg, illetőleg nem határozta meg a beszerzés tárgyának lényeges tartalmi elemeit, akkor tulajdonképpen milyen tartalommal kért ajánlatot az ajánlatkérő.

A kérelmező hivatkozott az ajánlati dokumentáció IV.1.2) pontjára, a dokumentáció 54. oldalára, a dokumentáció IV.2.1. pontjára, valamint a dokumentáció V. pontja alatt található keretszerződés tervezet 1.1.b) pontjára a POS (értékesítési pontokban használandó) anyagok kivitelezésére. Álláspontja szerint a dokumentáció IV.3.2.1. pontjában tájékoztató jelleggel feltüntetett 2009-es költségmegoszlást az ajánlattevők nem hagyhatták figyelmen kívül, hiszen alappal feltételezhető, hogy az ajánlatkérő abból a célból ismertette az arányszámokat, hogy azokat az ajánlattevők a pályázatok elkészítése során kiindulópontként szem előtt tartsák. Előadta azt is, hogy a 15 éves tapasztalata alapján a pénzügyi, kommunikációs kampányok lebonyolítása során az állapítható meg, hogy a nyomdai anyagok nem mehetnek egy bizonyos arányszám alá és mindez a 0-val semmiképpen sem lehet egyenlő.

Nyilvánvalóan téves számításokon alapul az ajánlatkérőnek az a feltételezése, hogy a médiavásárlási munkák esetén felszámítandó éves jutalék 0,1%-os mértéke a szerződés 2 éves időtartama alatt nem fedezné a médiatervezéssel és médiavásárlással kapcsolatban felmerülő munkaerő költségeket. Ennek részeként bemutatta az ajánlatkérő 2007-2008-2009. évi kampányait, amelyek

össességében a kérelmező szerint 18 kampányszakaszból álltak és összességében az ajánlatkérő által az indokoláskérésben rögzített 4 munkavállaló 902 munkaórát számított ki a kérelmező.

A kérelmező számítása szerint a közterhekkel együtt számított bérköltség (2.110.856,- Ft.) a kampányok számával (18) történő elosztása esetén az egy kampányra eső belső költség 117.270,- Ft. Így még a minimális büdzsé felhasználása esetén is a kérelmező 0,1 %-os ügynökségi jutaléka 792.000,- Ft. és ebből az összegből átlagosan mintegy 7 kampány belső munkaigénye fedezhető a kérelmezői számítás szerint, vagyis évente 3-4 kampány finanszírozható. Szakmailag megalapozatlannak tartja a 3-4 kampánynál több kampány megvalósítását.

A kérelmező által 2010. március 4-én benyújtott indokolás tartalmát ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem kifogásolta, azzal kapcsolatban tartalmi tájékoztatást nem kért, így joggal feltételezhető, hogy a teljesíthetőséget ajánlatkérő nem vonta kétségbe. Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 86. § (3) bekezdése értelmében a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan írásban tájékoztatást kérhet az ajánlatkérő az ajánlattevőtől, ezt azonban az ajánlatkérő nem tette.

Előadta azt is kérelmező, hogy az ajánlatkérő által a MAKSZ által kiadott állásfoglalás nem minősítette kirívóan alacsonynak a kérelmezői ajánlatot. Így ez sem támasztja alá az ajánlatkérő döntését.

Mindezek alapján a kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésére 2010. március 4-én és március 12-én kelt irataiban megfelelően alátámasztotta az ajánlati árát, amely a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és így az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Ezért kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adva semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a kérelmező az ajánlatkérői indokoláskérésre bemutatott vállalkozói díjkalkulációjából az állapítható meg, hogy a két éves szerződési időtartam alatt fennálló teljes, a közbeszerzés tárgyára fordítható minimális és maximális költségvetési keretének kizárólag a médiavásárlásra való elköltése esetén a kérelmező minimális költségkeret esetén 792.000,-, míg maximális költségkeret esetén 1.584.000,- Ft. jutalékra lenne jogosult. Egyértelmű tehát, hogy az ajánlattevőt éves szinten mindössze nettó 396.000,- Ft. illetné meg, amely kirívóan alacsony volta mellett nem fedezi egy reklámkampány médiavásárlására fordított munkaerőköltségét sem. Előadta, hogy egy korábbi óradíjas elszámolás keretében egy kampány szervezésére 100-150 munkaóra teljesítését igazolta a feladat teljesítője és ezen óraszámot alapul véve a 396.000,- Ft. éves díjat a 100, illetve 150 munkaórára vetítve 3960,- Ft., illetőleg 2640,- Ft. mértékű rezsióradíjat számított ki, amely felsőfokú végzettségű munkavállalók foglalkoztatása és valamennyi egyéb felmerülő költségekre

kirívóan alacsonynak minősítette az ajánlatkérő. Ajánlatkérő szerint a kérelmező 2010. március 4-i indokolásából egyértelműen kitűnik, hogy az általa kalkulált médiajutalékból származó bevétel (minimális büdzsé esetén 681.000,- Ft., illetve maximális büdzsé esetén 1.362.240, Ft. valóban csak töredékét képezi az általa megadott óraszámok és rezsióradíjak alapján kalkulálható költségeknek, amelyet a kérelmező 4.515.808,- Ft-ban határozott meg. Ezen indokolásban a kérelmező a médiajutalékon elért bevétel mellett további 5%-os ún. vállalkozói díjat tüntetett fel az indokolásában, amelyet egyéb feladatokon kívánt realizálni. Ez az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható sem a kérelmezői ajánlatból, sem az indokolásból, hogy milyen árbevétel, milyen módon kíván realizálni, ezért újabb indokolást kért tőle. Az ajánlatkérő számára csak a 2010. március 12-i kérelmezői válaszból volt megállapítható, hogy a nyomdai munkákra számított árrést kívánja a fentiek szerint realizálni, valamint azt is közölte az ajánlatkérővel ekkor, hogy a beszerzés keretösszegének felhasználása tekintetében tájékoztató jelleggel megadott arányszámok változása esetén saját üzleti kockázatának tekinti a dokumentációban tájékoztató jelleggel megadott költségmegoszlás esetleges eltérő alakulását.

Előadta azt is, hogy a jogorvoslati kérelemhez csatolt indokolásban maga a kérelmező hivatkozik arra, hogy nem kizárólag médiavásárlásra, hanem valamennyi szolgáltatásra kiterjedő komplett ajánlatot nyújtott be és ennek megfelelően nyertessége esetén nem csupán a médiavásárláson keletkezik árbevétele. Az ajánlatkérő azonban az ajánlati felhívásban az ajánlati árat tagolni kérte az egyes szolgáltatások tekintetében és az adott ajánlati elemeket önmagában volt köteles vizsgálni az ajánlatkérő. Hivatkozott a Fővárosi Bíróság 1-H-KJ-2007-310 eseti döntésére, melyben a bíróság megállapította az ajánlatkérőnek nem általában, az ajánlat összessége alapján kell a szerződés egésze teljesíthetőségéről dönteni, hanem azt olyan bontásban kell vizsgálnia, amilyen bontásban ő kérte az ajánlatok megadását.

A döntőbizottsági gyakorlat is ennek megfelelően kristályosodott ki. Előadta azt is az ajánlatkérő, hogy az óraszám megadása körében az indokolás nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, hogy az minimális, vagy maximális büdzsé elköltése esetén irányadó és az sem állapítható meg belőle, hogy a munkaórák tekintetében tartalékot is képzett volna a kérelmező vagy sem.

Mindezek alapján az ajánlattevő által megadott óraszámot ajánlatkérő az ajánlat értékelésekor átlagosnak tekintette. Előadta azt is, hogy a kirívóan alacsony ajánlati árelem gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége a jogorvoslati eljárás során is kizárólag az ajánlatok értékelése előtt benyújtott, tehát a 2010. március 4-én és március 12-én kelt indokolások alapján volt lehetősége az ajánlatkérőnek is elbírálnia. Ehhez képest a Döntőbizottság elé benyújtott részletesebb indokolás sem felel meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek. Így a kérelmező továbbra sem tette lehetővé, hogy az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan megbizonyosodhasson az ajánlati elemek

gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről. Hiányosságként jelölte meg a táblázattal kapcsolatban azt is, hogy kérelmező kizárólag árbevételének változására tér ki, nem mutatja be ugyanakkor, hogy az általa becsült óraszám változása akár pozitív akár negatív irányában milyen módon hat ki a beszerzés tárgyát képező tevékenység finanszírozhatóságára, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő átlagosnak tekinti a megadott óraszámokat. Az üzleti kockázatokat racionálisan mérlegelő gazdasági szereplőnek legalább egy 10%-os óraszám emelkedéssel is számolnia kell, a kérelmező által benyújtott vállalkozói díj kalkuláció elkészítése során.

Ajánlatkérő szerint az is nyilvánvaló, hogy a kérelmező által minimálisnak tekintett nyomdai munkákra fordított költség 4% esetén is csak akkor van fedezet az általa megjelölt költségnek, ha legalább 1.200.000.000,- Ft. kerül elköltésre. Hivatkozott arra is ajánlatkérő, hogy a dokumentáció 32-33. oldaláig csupán tájékoztató jelleggel az elmúlt évre vonatkozó költségmegoszlást ismertette az ajánlattevőkkel, ennek ellenére a kérelmező ezt konkrétumnak kezeli.

A kérelmezői indokolás hiányosságaként határozta meg az ajánlatkérő azt is, hogy nem mutatta be, hogy alacsonyabb értékű nyomdai munka esetén hogyan alakul az árbevétele, illetőleg a költségei milyen valószínűséggel térülnek meg. Utalt arra is, hogy a kérelmező tévesen értelmezi a 0 százalós díj fogalmát, hiszen ez nem 0% mértéket jelent, hanem olyan jutalék mértékét, amely mellett az elvégzendő feladattal felmerülő ráfordítások és az elérhető bevétel kiegyenlítik egymást. Ilyen jellegű gazdaságossági számítást azonban a kérelmező sem a közbeszerzési, sem a jogorvoslati eljárásban nem mutatott be. Előadta, hogy már önmagában az a kérelmezői indokolás, hogy két részszerpont egymásra figyelemmel értékelve felel meg és kíván nyereséget realizálni, megalapozta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, hiszen az egyes részszerpontokat önmagukban kell összevetni az ajánlatkérőnek az értékelés során. A kérelmezői indokolás nem fedezi az ajánlattevő által megadott óraszámok és rezsioradíjak alapjául kalkulált költségeket és közterhekkel együtt számított bérköltséget sem.

Míndezek alapján ajánlatkérő szerint a kérelmező indokai nem összeegyeztethetők a gazdasági ésszerűséggel, így jogszerű döntést hozott az ajánlat érvénytelenné és így az eljárás eredménytelenné nyilvánító döntésével.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a kérelmet, mint alaptalant elutasította.

Ajánlatkérő a Kbt. Második rész IV. fejezete szerinti nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa

lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 86. § (2) bekezdése szerint indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérkötség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

A Kbt. 86. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 86. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás normatív fogalmát nem határozza meg, ez nem is lehetséges, mivel ez közbeszerzési eljárásonként más és más. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás mindig a konkrét közbeszerzés tárgyára és a piaci viszonyokra vonatkoztatva kell megállapítani. Az adott közbeszerzési eljárás sajátosságaira is tekintettel kell megítélni, hogy az ajánlattevő által megajánlott ár kirívóan alacsony-e.

A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás szabályozásának indoka, rendeltetése, hogy ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az adott ellenszolgáltatásért a teljesítés megvalósítható-e.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kirívóan alacsony ajánlati ár megítélésének viszonyítási alapjai közé tartozik egyebek mellett a többi ajánlattevő által megajánlott ár, valamint a közbeszerzés tárgya tekintetében aktuálisan fennálló piaci árviszonyok.

A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy ajánlatkérő a felhívásában külön-külön kívánta értékelni az ajánlattevő által a médiavásárlási munkák esetében felszámítandó, nettó-nettó árra vetített általános jutalék százalékos mértéke, mely magában foglalja valamennyi, a médiatervezéssel és médiavásárlással kapcsolatos munkadíjat 2. bírálati részszerpontként és külön a nyomdai munkák átlagos vállalási darabárát 3. részszerpontként. A kirívóan alacsony ár Kbt-beli szabályozása nem csak azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérők kiszűrjék az olyan ellenszolgáltatást amely esetében a szerződés már nem teljesíthető (hiszen erre ott lenne a szerződéseket biztosító mellékkötelezettségek is), hanem az is, hogy az értékelésre kerülő ajánlati tartalmi elemek torzulása elkerülhető legyen. Kirívó elem elfogadása ugyanis azt is eredményezheti, hogy nem az ajánlatkérő számára ténylegesen legelőnyösebb, legalacsonyabb árú ajánlat lesz az eljárás nyertese.

A Döntőbizottság megvizsgálta a 2. részszerpontra tett ajánlati árakat és megállapította, hogy kérelmező ajánlati ára 0,1 %, az ugyancsak emiatt érvénytelen IMG Kft. megajánlása 0,3 %, míg az egyedül érvényes Berg Kft. megajánlása 1,5 %. A Döntőbizottság az eltérésekből azt a következtetést vonta le, hogy azok nagyságrendje olyan mértékű volt – és ez a kérelmező által sem volt vitatott, hogy szükséges volt az indokolás kérése.

A kérelmező az ajánlatkérőnek adott indokolásában egyértelműen azt nyilatkozta, hogy a 2. részszerpontra tett ajánlati árát arra tekintettel tette meg, hogy a 3. részszerpont esetében a vállalási árba 5 %-os árrést épített be, így bizonyos megvalósulása esetén az összesített megajánlása nullszaldós, illetőleg kedvező esetben pedig nyereséget is tartalmaz.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása nem azt jelenti, hogy a bírálati részszerpontokat összességében vizsgálja meg ajánlatkérő. A Döntőbizottság szerint ajánlatkérőnek az ajánlatokat bírálati részszerpontként kell vizsgálnia, azokat egymással összevetve kell értékelnie az egyes megajánlásokat, és csak akkor folytathatja az ajánlatok értékelését, ha azok önmagukban megfelelnek a jogszabályi követelménynek, a gazdasági ésszerűségnek.

Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen járt el, mikor a kérelmezői indoklásra tekintettel az ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

A kérelmező csak a jogorvoslati eljárás későbbi szakaszában hivatkozott arra, hogy a 2. részszerpontra tett megajánlása a 3. részszerpontra tett vállalási árába beépített 5 %-os árrés nélkül is reális ellenszolgáltatásnak minősül a kevesebb munkára figyelemmel.

Ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésekor adott kérelmezői indoklás ezt nem tartalmazta, másodlagosan pedig arra, hogy bemutatott ajánlatkérői kampányok tartalma, háttere és konkrét adat nélkül alappal nem hivatkozhat, illetőleg a konkrét közbeszerzési eljárás során tett vállalást kell értékelni.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelmet, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatról való tájékoztatás és Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2010. május 26.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapja:

1. Dr. Pánszky Gyula ügyvéd (1026 Budapest, Gábor Áron u. 16.)
2. Dr. Szita Zsolt ügyvéd (1015 Budapest, Donáti u. 38. A lh., II. em. 4.)
3. I.M.G. Inter Media Group Reklám Kft (1021 Budapest, Húvösvölgyi út 54.)
4. Berg Media Budapest (1025 Budapest, Csévi u. 7/b.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár